

Att nöja sig med att följa lagen räcker sällan i etablerade hållbarhetsfrågor som miljöpåverkan och leverantörsarbete. Samma inställning bör gälla skattefrågor, skriver David Perrone och Ida Ljungkvist på KPMG. De menar att hållbarhetsproffsen kan bidra i skattefrågan med att gå från ett lagboksperspektiv till ett intressentperspektiv.

Se på skatt som du ser på andra hållbarhetsfrågor

Diskussionen om skatt är överallt. Eller snarare: diskussionen om vad som anses vara tillräckligt mycket skatt. "Det är inte olagligt", "alla gör det", "genialiskt affärsinnehåll", och "det är för aktieägarnas skull". Detta är bara några av de förklaringar som används exempelvis i presidentvals-kampanjer när frågan kring kandidaternas privata skattesituation kommer på tal. Detta kan tyckas lustigt i sammanhanget, men liknande argument används regelbundet av många multinationella företag. Detta hade kanske passerat obemärkt för några år sedan – men nu har förväntningarna på transparens från myndigheter, investerare, media och allmänheten ökat.

Skatt är en fråga som ofta ses som svår och teknisk – något för erfarna jurister. Och visst kan det vara så, vilket säkert är en anledning till att många företag inte i praktiken integrerat skattefrågan i sitt hållbarhetsarbete. Man pratar ofta om att skatt och hållbarhet hör ihop, men det är långt kvar för de flesta att exempelvis ta med skatt i väsentlighetsanalyser eller som del av hållbarhetspolicyer och uppförandekoder.

Men samtidigt som skatt kan ses som tekniskt och svårt så har många hållbarhetsproffs erfarenhet av situationer där

olika intressentgrupper kräver mer än lagen, precis som det börjar bli i fallet med skatt. Företag med ledande hållbarhetsstrategier skulle aldrig drömma om att referera till lagefterlevnad då det kommer till lokal miljöpåverkan eller uppföljning av leverantörer – man arbetar med dessa frågor eftersom intressenter såsom kunder och anställda kräver det och för att det ger affärsmässiga fördelar.

"Företag med ledande hållbarhetsstrategier skulle aldrig drömma om att referera till lagefterlevnad då det kommer till lokal miljöpåverkan."

Skatt är en fråga som passar in i den mallen och där hållbarhetsproffsen kan hjälpa till att skapa intern förståelse kring vad det innebär att arbeta från ett intressentperspektiv snarare än från ett lagboksperspektiv.

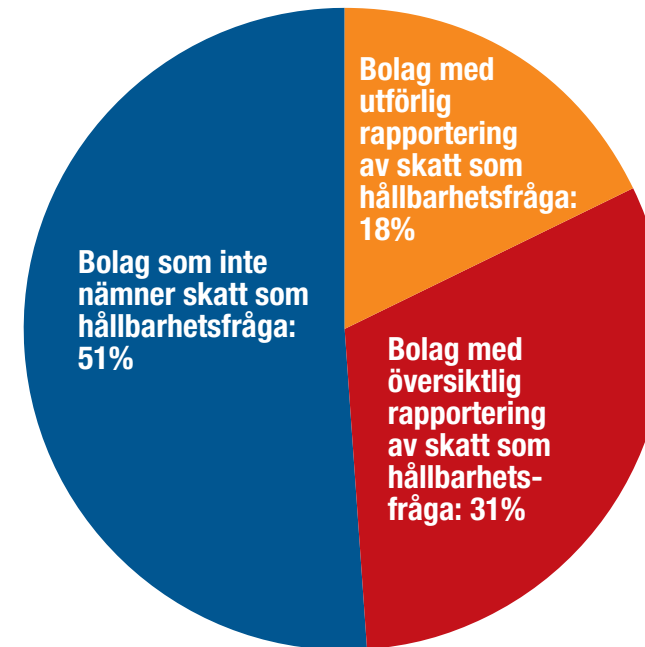
Vad som blir tydligt är att hållbarhets-

och skattefunktioner behöver arbeta tillsammans för att på ett bra sätt möta både intressent- och lagkrav och på ett effektivt sätt rusta sig för att skatt kommer att vara en viktig fråga i den offentliga debatten framöver.

Affärssinne idag handlar om så mycket mer än att kortsiktigt minimera kostnader. Att inte ha ett bredare intressentperspektiv kan stå sig dyrt på längre sikt. Vår rekommendation är att analysera skatt ur ett bredare perspektiv: inkludera frågan i väsentlighetsanalyser och intressentdialoger och säkerställ att företagets skattestrategi resonerar med hållbarhetsstrategin.

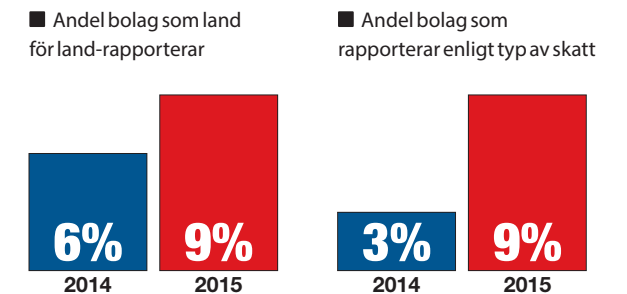
Skatt är inte svart eller vitt. Om man tittar på uppmärksammade fall den senaste tiden, som Panama Papers och Luxemburg Leaks, kan man se att det finns en stor gråzon även för företag som följer befintlig skattelagstiftning. I situationer där det inte finns enkla svar måste man börja hantera gråzonen för att undvika att hamna i skottgluggen för kritik från media och intresseorganisationer.

Ett ofta effektivt sätt att göra detta är att öka transparensen kring företagets inställning till skatt, hur man arbetar med skattefrågor och hur mycket man betalar



Allt fler svenska bolag hanterar skatt som en hållbarhetsfråga. Men fortfarande är det över hälften av de största bolagen som inte gör det, visar KPMG:s undersökning. Kartläggningen avser 80 av de största börsbolagen 2015.

HÄLFTEN NÄMNER INTE SKATT



i skatt i de länder där man har verksamhet. Det behöver inte vara olagligt och ofta är det inte det. Men lagboken och företagets intressenter såsom investerare, anställda och kunder har ofta skilda förväntningar. Vår rekommendation är att vara transparent kring vilken inställning man har till skatt och hur man hanterar gråzonen – exempelvis genom en publik skattepolicy.

Vi har under de senaste tre åren analyserat hur svenska bolag kommunicerar kring skatt och hållbarhet. I studien har vi dels tittat på andelen som översiktligt rapporterar kring skatt och hållbarhet, exempelvis som del i GRI-indikatorn EC1, och dels tittat på de som mer djupgående kopplar samman skattefrågan med sin hållbarhetsstrategi. För att kvala in i den senare kategorin kan man exempelvis ha med skatt som en del i sin väsentlighetsanalys, visa att man analyserat icke-finansiella risker relaterade till skatt och rapportera detaljerat kring vart och hur mycket skatt man betalar.

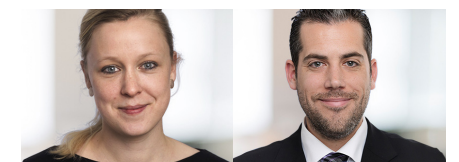
Studien visar att detta är ett område som snabbt får mer uppmärksamhet och under 2015 rapporterade nästan hälften av de 80 största svenska bolagen åtminstone översiktligt kring skatt och hållbar-

het. Vidare har 14 procent en publik skattepolicy och 9 procent rapporterar publikt kring vilka länder de betalar skatt i. Vad studien visar är att å ena sidan finns stort utrymme för förbättring, men å andra sidan är alla inte längre notoriskt icke-transparenta. En växande andel svenska bolag pratar öppet kring hur de ser på skatt och hur mycket skatt de betalar. Vår rekommendation är att företag ökar sin transparens genom exempelvis land-för-land rapportering och rapportering kring vilka typer av skatt man betalar.

Synen på skatt och hållbarhet förändras snabbt. Från att ha varit ett område med en tydlig potentiell nedsida – att bli uthängd i media som "skattesmitare" – så har skatt på kort tid förvandlats till ett område där man kan vara en positiv ledare och transparent kommunicera kring sin inställning till skatt, hur mycket och vilken typ av skatt man betalar, i vilka länder man betalar skatt och hur detta utgör en viktig del av det ansvar man tar som företag. Och sanningen är att det allra flesta svenska bolag nog skulle tjäna på att vara mer transparenta i frågan, speciellt om diskussionen och rapporteringen breddas bortom bolagsskatten till att även innefatta exempelvis moms, arbetsgivaravgifter och energiskatter.

Att som företag se med långsiktighet på strategi, transparens, risker och möjligheter är något som med största sannolikhet kommer att gynna aktieägarna på lång sikt. Vår rekommendation är därför att man gör skatt till en styrelsefråga där styrelsen tar beslut om önskad risknivå och skattepolicy.

Om du känner igen dig och tänker att detta är svar som ditt företag skulle ge om frågor kring skatt kommer upp är det kanske dags att börja öka transparensen och ge skatt en naturlig plats i hållbarhetsstrategin. Viktiga första steg kan då vara att introducera en publik skattepolicy, öka transparens kring vart och vilken typ av skatt man betalar, inkludera skatt i väsentlighetsanalysen och inte minst lyfta upp frågan kring skatt på styrelsenivå för att säkerställa långsiktighet.



Ida Ljungkvist, Konsult Tax Transparency and Sustainability, på KPMG.

David Perrone, ansvarig för Tax Transformation och Transparency på KPMG.